

Enseñanza y evaluación de la Educación Física en pandemia El Caso De Ochenta y nueve Docentes De Escuelas Primarias Uruguayas

Mariana Sarni, Udelar, marianasarni@gmail.com

José Luis Corbo, Udelar, joselocorbo@gmail.com

Resumen

El estudio explora lo enseñado y lo evaluado en virtualidad por 85 profesores/as de Educación Física de la escuela pública uruguaya. Las conclusiones dan cuenta que, aún en estas condiciones telemáticas, se perpetúa la intención del profesorado por respetar lo normativo, se acentúan para la enseñanza propósitos vinculados a vertientes lúdicas y desarrollistas ajenas a la crítica social, y se mantiene a la evaluación en manos de un número muy bajo de docentes que devalúan el área por no evaluar.

Palabras clave: Educación Física, enseñanza, evaluación, Covid-19

Introducción

La emergencia socio-sanitaria mundial que se instala en Uruguay a mediados de marzo de 2020, resucita en la Educación Física viejos debates que se colocan en nuevos escenarios virtuales. En el contexto digital, a la complejidad de las prácticas de enseñanza y al agotamiento del profesorado, se suma la saturación de los estudiantes.

Producto de la inactividad sostenida, familias y docentes reavivan la faceta más utilitaria de la historia de la Educación Física: reclaman de ella, esencialmente, recreación y actividad física. Todo parece indicar, por la vía de los hechos, cierto retorno de una educación física “a través del movimiento” (Arnold, 2000) que, en pandemia, le tocaría entretener a los niños agobiados por la pantalla con tareas de alto contenido lúdico, u ocuparse de ejercitarlos mediados por el dispositivo electrónico, en este caso, a beneficio cierto estado de salud que se ha visto afectado por la presión y el sedentarismo.

Yves Chevallard (1992) ha señalado que, en tiempos de crisis el sistema didáctico inestable, se abre a efectos de habilitar transformaciones que para el área en pandemia, habilita considerar

dos recorridos posibles: (1) ocuparnos en hacer oído al pedido social de *trabajar para otra cosa*, en este caso la salud y la diversión, o (2) aprovechar discutir *para qué hacíamos lo que hacíamos* instalando prácticas de resistencia que aporten elementos aclaratorios en cuanto al rol y al lugar de la educación física en la escuela y en la sociedad.

Lo que sigue es la apretada síntesis de los resultados y conclusiones preliminares de un estudio que se dedicó a problematizar las enseñanzas y las propuestas de evaluación priorizadas por el profesorado de Educación Física en situación de pandemia, a fin de establecer qué educación física se consolidó durante este periodo. Para el caso, procuramos poder establecer específicamente: (1) identificar qué contenidos se enseñaron por nivel escolar según aquellos prescritos por el programa; (2) identificar cuál/es de aquellos fueron evaluados en cada nivel escolar; y finalmente, (3) establecer a partir de lo analizado, las orientaciones y propósitos que se consolidan para el área en situación telemática.

Metodología

Se empleó una metodología mixta, que trianguló dos procedimientos: el análisis documental del programa escolar y la aplicación de un formulario web a 108 profesores en funciones de docencia directa, recibándose 85 respuestas (78,7 %), que participaron del análisis descriptivo.

Resultados y discusión

El análisis de resultados se agrupa en dos categorías.

Lo Enseñado En Pandemia

La enseñanza de la Educación Física supone en cualquier situación realizar un proceso de selección de saberes que demanda cierto trabajo de definición y adaptación de lo señalado en curriculum oficial. En este caso y para Uruguay, el programa de Educación Inicial y Primaria (ANEP/CEIP, 2017) señala contenidos a enseñar discriminados por niveles, dividiéndolos cada dos años (figura 1)

Figura 1:

Contenidos del PEIP por nivel escolar según el documento base de análisis curricular 2018.

Contenidos	NIVEL INICIAL (Nivel 4 y Nivel 5)	PRIMER CICLO (Primero, segundo y tercer año)	SEGUNDO CICLO (Cuarto, quinto y sexto año)
Juegos			
Actividades expresivas			
Habilidades motrices básicas			
Deporte			
Gimnasia			
Ciclos en los que se sugiere abordar cada contenido de acuerdo con el Documento Base de análisis curricular (2018)			

De ellos, en situación de pandemia, el profesorado realiza una nueva selección que, según indican, obedece a ciertas dificultades: (a) la falta de entrega de una computadora personal al profesorado de Educación Física, (b) el acceso gratuito a internet, (c) los insumos que se debieron poner del “bolsillo de los trabajadores” (hoja, tinta, equipo y electricidad), y (d) la formación académica para llevar a cabo este tipo de trabajos que llevó horas de aprendizaje por ensayo y error. Tal como Baena-Morales, López-Morales, & García-Taibo (2021) señalan para el contexto europeo, que si bien los docentes de Educación Física presentan una buena actitud para el manejo de la TIC’s en la presencialidad, no se sienten preparados para hacerlo y presentan una serie de dificultades en la implementación de la enseñanza virtual. Así y todo, el profesorado contó con variados medios para enseñar en virtualidad: plataforma CREA¹, videos elaborados o ya elaborados (YouTube), WhatsApp, clases sincrónicas, tareas impresas. La tabla 1 en el marco de la situación socio-sanitaria, describe y expresa en porcentajes los contenidos enseñados entre el profesorado consultado por niveles y ciclos².

Tabla 1:

Contenidos priorizados para la enseñanza en pandemia

Contenidos enseñados	% de docentes en Nivel inicial (N=69)	% de docentes en Primer ciclo (N=77)	% de docentes en Segundo ciclo (N=75)
Deporte	4,3	23,4	64,0
Juego	42,0	48,1	18,7
Gimnasia	1,4	11,7	8,0
Actividades expresivas	10,2	16,9	9,3
Habilidades motrices básicas	42,0	0,0	0,0

¹ Contenidos y Recursos para la Educación y el Aprendizaje (CREA)

² Varían en número debido a que no todos los docentes trabajan en todos los ciclos. Se obtuvieron en Nivel Inicial 69, para el primer ciclo 77 y para segundo 75 respuestas, las que expresamos en porcentajes.

La selección de contenidos realizada para enseñar desde la virtualidad coloca: a) para nivel inicial, al juego y a las habilidades motrices básicas en primer lugar, b) al juego como el más elegido para primer ciclo y como el segundo escogido para el tercer ciclo, y c) al deporte como el que más elegido para ser enseñado en segundo ciclo escolar. La gimnasia y las actividades expresivas son lo menos enseñado en virtualidad, a lo que se sumarían a la tríada, pero para primer y segundo ciclo las habilidades motrices básicas. En definitiva, en pandemia, se estaría trabajado en el marco de los contenidos señalados por el programa escolar y referidos en el documento base (figura 1): juego y habilidades motrices básicas en el nivel inicial, juego en primer ciclo y deporte en segundo ciclo. Dos elementos de la selección nos llamaron la atención: la falta de elección de la gimnasia tal y como nosotros la concebimos, esto es como actividad física orientada hacia diversos objetivos (Langlade, 1986) y la acumulación en primer nivel de la “enseñanza” de habilidades, lo que dejaría asentado que, en él, enseñar se asocia a desarrollar y no a transponer objetos de conocimiento (Chevallard, 1992). Este tema entendemos merece tratamiento en entrevistas y grupos de discusión a fin procurar entender: qué es enseñar educación física y en consecuencia qué es un contenido de este campo, qué es lo que desarrollan y si fuera posible hacerlo sin haberse apropiado antes de un objeto (Soares, 1996) ha alertado en su momento del vaciamiento del conocimiento de la Educación Física cuando las clases se centran en desarrollar movimientos naturales que no requieren de un profesional, sino más bien de habientes desafiantes que bien pueden estar ubicados en parques, plazas o espacios al aire libre como el recreo), y finalmente por qué se eligió no enseñar la gimnasia.

Alguna explicación se ofrece en la tabla 2, al señalarse que el programa escolar orientó en un alto porcentaje la selección de lo enseñado lo que se ató a la secuenciación presencialidad-virtualidad-presencialidad. Estamos frente a una enseñanza centrada en el programa, que no se escogería según la afinidad del profesorado y que está moralmente empobrecida (Feldman, 2010, Chevallard, 1992), a juzgar por la poca justificación que posee la elección en relación con el emergente histórico cultural.

Tabla 2:

Criterios de selección

Selección de contenidos a enseñar en pandemia	% de docentes en nivel inicial (N=69)	% de docentes en Primer Ciclo (N=77)	% de docentes en Segundo Ciclo (N=75)
Continuidad en relación con lo trabajado presencialmente al comienzo del año.	58	57,1	64
Posibilidad de continuidad de la enseñanza al volver a la presencialidad.	49,3	54,5	64
El programa escolar	39,1	39	49,3
Posibilidades que ofrecía la realidad escolar.	29	44,2	45,3
Necesidad que presentaba la escuela y los niños a partir de la evaluación diagnóstica.	31,9	23,4	28
Afinidad o formación específica del docente con el contenido.	5,8	7,8	6,7
Emergente histórico local/internacional (ej. Copa América).	0	2,6	9,3
Otros	1,4	2,6	4

Otros justificativos vuelven a reclamarle a esta etapa del estudio el ingreso a campo mediado por entrevistas que permitan aclarar las dudas señaladas. Por ejemplo, en nivel inicial cuando se señala que “se prioriza la percepción corporal y del entorno en la presencialidad... por orientación y porque considero que se necesita para enseñar los demás contenidos”, o en primer ciclo cuando se señala haber priorizado el deporte individual (salto alto) que se había comenzado a trabajar a comienzo del año, el que se continuó “con enfoque en la carrera e impulso para elevar la pierna en forma de tijera”, o en segundo ciclo, al plantearse que “se trabajó el contenido Gimnasia (juegos de conciencia corporal)”.

La Evaluado De Lo Enseñado En Pandemia.

En general, poco más de un tercio de los y las docentes (33 de 85) afirman haber realizado alguna evaluación en el período correspondiente a la pandemia, lo que es igual a decir que la mayoría del profesorado uruguayo –en 52 casos- no ha evaluado el aprendizaje en sus clases de educación física telemática, igual realidad a la que describían los estudios previos a la pandemia (Sarni, 2021).

Consultado por los tipos de evaluación más empleados en pandemia, la continua y formativa fue la más empleada, la evaluación diagnóstica en segundo lugar y la evaluación final fue realizada en contadas ocasiones (20, 19 y 5 casos en 33 docentes, respectivamente).

Consultado el profesorado sobre los contenidos que fueron evaluados por cada nivel escolar, sumándose a los planteados por el programa, juego, deporte, gimnasia, actividades expresivas,

actividades acuáticas, actividades en la naturaleza, junto a las habilidades motrices básicas y las actitudes, que se prescriben a partir de acuerdos departamentales, construimos la siguiente tabla que permite visualizar los contenidos más y menos evaluados en cada nivel escolar (tabla 3).

Tabla 3:

Contenidos más o menos evaluados en cada nivel/ciclo escolar

Contenido	El más evaluado por ciclo	El menos evaluado por ciclo
Juego	Nivel inicial	Segundo ciclo escolar
Deporte	Segundo ciclo escolar	Nivel inicial
Gimnasia (*)	Primer y segundo ciclo	Nivel inicial
Actividades expresivas (*)	Nivel inicial	Primer ciclo escolar
Actividades acuáticas (*)	Nivel inicial	Segundo ciclo escolar
Actividades en la naturaleza (*)	Primer ciclo escolar	NI y segundo ciclo escolar
Habilidades motrices básicas (*)	Nivel inicial	Segundo ciclo escolar
Actitudes (*)	Segundo ciclo escolar	Nivel inicial

(*) Fue el menos evaluado de la lista³

En cualquier caso y mayoritariamente se indica por el profesorado que la evaluación recae en los contenidos juego y deporte, contenidos que fueron por otra parte los mayormente seleccionados para ser enseñados. En el primer caso siendo el más evaluado en Nivel Inicial y el menos evaluado en el segundo ciclo escolar, mientras que el segundo, inversamente, el más evaluado en el segundo ciclo escolar y el menos evaluado en el Nivel Inicial en los niveles. El resto de los contenidos fueron los menos evaluados y los menos enseñados. En el marco de la pandemia, parece una posibilidad por demás razonable la falta de evaluación de (y de enseñanza) de las actividades acuáticas o de las actividades en la naturaleza.

Conclusiones

La alternativa que abre la pandemia como oportunidad de revisar y repensar la Educación Física escolar no parece haberse aprovechado lo suficiente. El análisis realizado da cuenta de la intención del profesorado de respetar lo prescripto como parte de los acuerdos establecidos por la supervisión local. Así, lo enseñado y evaluado en situación virtualidad, perpetúa sobre el área

³ Cabe mencionar que los contenidos señalados con asterisco, aunque para algunos los más o menos evaluados por nivel, resultaron los menos evaluados entre todos los del listado.

una visión social sujeta a pasado (Adams, 1988), normada, con propósitos vinculados principalmente a una versión lúdica y desarrollista, propia de un área “poco seria” (Peters, 1966) del curriculum escolar, área la que, ante la ausencia de evaluación, aparece devaluada (Chevallard, 2010).

En virtualidad, en suma, se constata la presencia de una Educación Física *en el movimiento* (Arnold, 2000) *en su vertiente desarrollista* (Whitehead, 2010) *y por momentos hedonista* casi que hasta la mitad del ciclo escolar y una educación *sobre el movimiento* en segundo ciclo, con el deporte como objeto casi que hegemónico. Esto quizás pueda deberse a la facilidad que ofrece la demostración de los gestos y las acciones deportivas en el espacio virtual -especialmente sus elementos técnicos- lo que demandaría, con toda seguridad, de una revisión metodológica profunda. No obstante, y si pensamos en estos escenarios telemáticos a la enseñanza del contenido gimnasia como posibilidad y a partir de la misma lógica, es decir haciendo foco en el hacer repetitivo, no pensado, parece extraño haya sido relegado al momento de su selección, cuestión a profundizar en las etapas futuras del trabajo de campo.

No obstante lo particular, ambas perspectivas se ubican de espaldas al movimiento histórico cultural y por tanto a la sociedad y sus demandas, manteniendo además a la evaluación en manos de un número muy bajo de docentes que consolida esta lógica de lo enseñado, la válida, y de una mayoría que devalúa por no evaluar.

Referencias

Adams, D. (1988). Ampliando el discurso de la planificación educacional. Exploraciones conceptuales y paradigmas. *Comparative Education Review*, 2(4).

ANEP/CEIP. (28 de 11 de 2017). *Programa de Educación Inicial y Primaria*. Montevideo: ANEP.

Arnold, P. J. (2000). *Educación física, movimiento y curriculum*. Madrid: Morata.

Baena-Morales, S., López-Morales, J., y García-Taibo, O. (2021). La intervención docente en educación física durante el periodo de cuarentena por COVID-19. *Retos*, 39, 388-395. doi:<https://doi.org/10.47197/retos.v0i39.80089>

Chevallard, I. (1992). *La transposición didáctica. Del saber sabio al saber enseñado*. Buenos Aires: Aique.

- Chevallard, I. (2010). *¿Cuál puede ser el valor de evaluar? Notas para desprenderse de la evaluación “como capricho y miniatura”*. Buenos Aires: Segundo Congreso Internacional de Didácticas Específicas. Obtenido de http://yves.chevallard.free.fr/spip/spip/IMG/pdf/Conferencia_YC_30-09-2010_esp.pdf
- Feldman, D. (2010). *Didáctica general. Aportes para el desarrollo curricular*. Buenos Aires: Ministerio de Educación de la Nación.
- Langlade, A., y de Langlade, N. (1986). *Teoría general de la gimnasia*. Buenos Aires: Editorial Stadium.
- Peters, R. (1966). *Ethics and education*. Londres: George Allen y Unwin.
- Sarni, M. (2021). *La enseñanza deportiva en las escuelas públicas de Uruguay: la normativa curricular y las creencias y prácticas docentes*. (Tesis doctoral) Universidad Autónoma de Madrid, España.
- Soares, C. L. (1996). Educação Física escolar: conhecimento e especificidade. *Revista Paulista Educação Física*.(2), 6-12. <https://doi.org/10.11606/issn.2594-5904.rpef.1996.139637>
- Whitehead, M. E. (2010). *Physical Literacy: Throughout the Lifecourse*. London: Routledge.